

Vysvětlení/změna zadávací dokumentace č. 3

V zastoupení zadavatele **Město Petřvald, náměstí Gen. Vicherka 2511, 735 41 Petřvald, IČO: 00297593**, Vám v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, poskytujeme vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce s názvem „**Kanalizace Podlesí - I. Etapa**“.

Dotaz č. 1:

V projektové dokumentaci je uvedeno, že čerpané podzemní vody budou vypouštěny do stávající kanalizace. **Dovolujeme si požádat zadavatele o sdělení, zda bude vypouštění těchto vod do stávající kanalizace zpoplatněno. Pokud ano, prosíme o uvedení ceny za 1m3.**

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:

Záleží na domluvě s provozovatelem stávající kanalizace (Smvak). Pokud bude vydatnost spodní vody velká dá se účtovat podle provozních hodin čerpadla, 1m3 cca 35 Kč.

Dotaz č. 2:

V souhrnné technické zprávě je uvedeno:

Mají být přípojky k čerpacím stanicím provedeny společností ČEZ Distribuce a.s. nebo je může realizovat i jiná společnost? V případě, že má předmětné přípojky k čerpacím stanicím provádět ČEZ Distribuce a.s., prosíme o sdělení, zda má zadavatel již s touto společností uzavřenu smlouvu a případně jaké podmínky z ní pro zhotovitele vyplývají.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:

Je obecně známo, že společnost ČEZ zhotovuje přípojná místa po HDS. Část od HDS po ČS je v režii zhotovitele. Umístění přípojných míst je patrné ze SOSB, které má město uzavřeno se společností ČEZ Distribuce včetně dalších smluvních podmínek.

Dotaz č. 3:

Soupis prací ostatní a vedlejší náklady obsahuje mimo jiné tuto položku:

1.3.4.3	Vyhotovení geometrického plánu pro pozemky, které nepatří městu pro vklad věcných břemen do katastru nemovitostí, případně pro výkupy	kpl	1,000
---------	---	-----	-------

Vypracování geometrického plánu skutečného provedení pro pozemky, které nepatří městu do katastrální mapy s vyznačením věcných břemen dle požadavků a zásad platné státní legislativy a dle požadavků Katastrálního úřadu. Počet vyhotovení geometrických plánů bude upřesněn na základě počtu vlastníků pozemků se kterými se budou uzavírat smlouvy. Dokumentace bude ověřená odpovědným geodetem a Katastrálním úřadem. Geometrický plán bude vyhotoven 1x pro každého vlastníka pozemku a 3x ke každému pozemku

Z takto zadané položky ani z projektové dokumentace není zřejmý rozsah požadovaných prací, tedy není možné položku zodpovědně ocenit. Obec potažmo zadavatel by měl jasně definovat, které pozemky předpokládá vykupovat, případně sdělit a předložit seznam pozemků, na kterých bude vznikat služebnost (věcná břemena). **Dovolujeme si požádat zadavatele o stanovení alespoň předběžného rozsahu prací** (např. vyhotovení geometrického plánu pro vklad věcných břemen do

katastru nemovitostí pro 1000 bm délky kanalizace, vyhotovení geometrického plánu pro rozdělení pozemku (výkupy) 100 bm délky kanalizace) **tak, aby všichni účastníci výběrového řízení ocenili shodné zadání a případné rozdíly oproti tomuto zadání by byly následně v realizaci řešeny jako méněpráce, příp. vícepráce.**

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:

Výpis dotčených parcel je součástí B. STZ, kde je jasně uveden vlastník a číslo parcely, součástí PD je výkres C.2 katastrální situační výkres, ze kterého jsou pozemky jasně identifikovatelné. Nesouhlasíme s tvrzením uvedeným od zhotovitele stavby, a konstatujeme, že nebudeme doplňovat další údaje.

Dotaz č. 4:

Soupis prací ostatní a vedlejší náklady obsahuje mimo jiné položky:

28	K	1.1.2.1	Náklady na zdokumentování stavebně technického stavu objektů, plotů, chodníků a komunikací podél kanalizačních tras, čerpacích stanic ve vzdálenosti méně než 5 m stavebního prоторu	kpl	1,000
----	---	---------	--	-----	-------

PP

Náklady na zdokumentování stavebně technického stavu objektů, plotů, chodníků a komunikací podél kanalizačních tras, čerpacích stanic ve vzdálenosti méně než 5 m stavebního prоторu

26	K	1.3.10.1	Náklady na pasportizaci veškerých přilehlých objektů a komunikace	kpl	1,000
----	---	----------	---	-----	-------

PP

Před zahájením stavby bude vypracována komplexní pasportizace veškerých, přilehlých objektů a komunikace. Účelem pasportizace je zhodnocení objektů v nulovém stavu, před zahájením stavebních prací, pro následné určení míry vlivu stavby na objekty. Obecně bude pasportizace objektů obsahovat fyzickou prohlídku a fotodokumentaci objektů, základní popis zjištěných závad a jejich fotodokumentaci, stanovení max. přípustné deformace objektu vlivem stavby a stanovení varovných stavů

a) Nejedná se o duplicitu?

b) Prosíme o přesnější specifikaci rozsahu prací pasportizace objektů. Pro kolik objektů bude požadována pasportizace kompletní, pro kolik objektů bude dostačující pasportizace pouze uliční fasády.

c) Bude požadována i pasportizace studní? Pokud ano,

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4:

4a) Položka 28 jsou objekty v blízkosti menší než 5 m pol. 26 jsou veškeré objekty v předmětných ulicích a okolí, kde se bude kanalizace budovat a kde bude pojíždět těžká technika.

4b) Co se týká rozsahu pasportu (kompletní x fasády) na základě prohlídky místa plnění by měl zhotovitel jakožto odborná organizace posoudit a nacenit.

4c) Studny nebyly v předmětné lokalitě objeveny.

Dotaz č. 5:

Součástí soupisu prací nejsou náklady na případné zábory pozemků. **Předpokládáme, že případné náklady za zábory pozemků nejsou předmětem plnění díla budoucího zhotovitele a nemají být tedy součástí nabídkové ceny. Je tento předpoklad správný?**

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5:

Předmětné zábory nejsou součástí nabídkové ceny zhotovitele.

Dotaz č. 6:

Součástí poskytnutých podkladů od zadavatele není vyjádření dotčených orgánů ani stavební povolení.

Dovolujeme si požádat zadavatele o doplnění dokladové části, neboť tyto doklady mohou obsahovat informace, které budou mít vliv na nabídkovou cenu.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 6:

Dokumenty jsou přílohou tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 7:

Ve výkazu výměr jsou položky pro uložení odpadu na skládku. **Dle zadávací dokumentace předpokládáme, že objednatel neuvažuje s výskytem, potažmo uložním nebezpečného odpadu a v případě jeho výskytu budou předmětné náklady řešeny formou víceprací. Je tento předpoklad správný?**

Odpověď zadavatele na dotaz č. 7:

S nebezpečným odpadem se neuvažuje.

Dotaz č. 8:

Vzhledem k aktuální situaci ohledně epidemie COVID - 19 si dovoluujeme zadavatele požádat o úpravu SoD, kdy odpovědnost zhotovitele za nesplnění závazků uvedených v této smlouvě je vyloučena v případech, kdy je nesplnění těchto závazků způsobeno v důsledku epidemie COVID-19 (tzv. koronaviru)

a navazujícími karanténními nebo jinými opatřeními veřejné moci. Prodlení zhotovitele v takovém případě nepředstavuje porušení smlouvy a druhé smluvní straně nevzniká jakýkoliv nárok na náhradu újmy nebo jakoukoliv smluvní pokutu v důsledku tohoto prodlení.

Dovolujeme si požádat zadavatele o doplnění odstavce 15 článku XVI. Sankční ujednání, o znění: „Odpovědnost zhotovitele za nesplnění závazků uvedených v této smlouvě je vyloučena v případech, kdy je nesplnění těchto závazků způsobeno v důsledku epidemie COVID-19 (tzv. koronaviru) a navazujícími karanténními nebo jinými opatřeními veřejné moci. Prodlení zhotovitele v takovém případě nepředstavuje porušení smlouvy a druhé smluvní straně nevzniká jakýkoliv

Odpověď zadavatele na dotaz č. 8:

Zadavatel trvá na stávajícím znění SoD.

Dotaz č. 9:

V SoD, ustanovení VII.2 je uvedeno:

Cena sjednaná v čl. VII. odst. 1 této smlouvy je dohodnuta jako cena pevná a konečná a platí po celou dobu realizace díla. Cena díla obsahuje všechny práce nutné k provoznímu využití a řádnému provedení stavby ve smluveném rozsahu, což Zhotovitel garantuje.

Koncept pevné ceny však neodpovídá mechanismu fakturace – koncepcí pevné ceny nepředpokládá jakékoli počítání objemů nebo měření prováděných prací, ale představuje paušální cenu za realizovaný předmět díla. Naproti tomu měřený kontrakt zase předpokládá počítání objemů nebo měření prováděných prací. Dle našeho názoru by se tedy nemělo jednat o cenu pevnou. **Dovolujeme si požádat zadavatele o revizi ustanovení a jeho úpravu ve smyslu výše uvedeného:**

*Cena sjednaná v čl. VII. odst. 1 této smlouvy je dohodnuta jako cena konečná a platí po celou dobu realizace díla. **Cena sjednaná v čl. VII. odst. 1 této smlouvy obsahuje všechny práce nutné k provoznímu využití a řádnému provedení stavby ve smluveném rozsahu, což Zhotovitel garantuje.***

Odpověď zadavatele na dotaz č. 9:

Zadavatel trvá na stávajícím znění SoD.

Dotaz č. 10:

V SoD, ustanovení XIII.6 je uvedeno:

Dílo se považuje za řádně splněné až předáním Objednateli bez vad a nedodělků, to je bez výhrad. Objednatel má právo v zápise o předání díla výslovně uvést, že je dílo řádně splněno i v případě existence drobných vad a nedodělků. V případě, že se při odevzdání díla projeví vady, které nebrání v užívání díla a neohrožují život a zdraví lidí, Objednatel dílo může převzít s tím, že v „Zápise o odevzdání a převzetí díla“ budou stanoveny termíny odstranění těchto vad.

Dovolujeme si požádat zadavatele o revizi ustanovení a jeho úpravu ve smyslu povinnosti objednatel převzít dílo s ojedinělými drobnými vadami a nedodělkami nebránícími užívání, v souladu

s občanským zákoníkem, tedy:

Dílo se považuje za řádně splněné až předáním Objednateli bez vad a nedodělků, to je bez výhrad. Objednatel v zápise o předání díla uvede, že je dílo řádně splněno, pokud je bez vad a nedodělků nebo i v případě existence ojedinělých drobných vad a nedodělků, nebránících užívání díla. V případě, že se při odevzdání díla projeví vady, které nebrání v užívání díla a neohrožují život a zdraví lidí, Objednatel dílo převezme s tím, že v „Zápise o odevzdání a převzetí díla“ budou stanoveny termíny odstranění těchto vad.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 10:

Zadavatel trvá na stávajícím znění SoD.

Dotaz č. 11:

V SoD, ustanovení III.6 je uvedeno:

Smluvní strany se zavazují poskytnout si vzájemnou součinnost při kolaudaci zhotoveného díla.

Z textace smlouvy o dílo výslovně nevyplyvá, která ze smluvních stran zajišťuje kolaudační souhlas. Prosíme o sdělení, kdo bude samotnou kolaudaci zajišťovat, zda objednatel nebo zhotovitel.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 11:

Kolaudaci zajišťuje objednatel, zhotovitel je povinen poskytnout součinnost.

Dotaz č. 12:

V SoD, ustanovení VI.1 je ohledně předání a převzetí staveniště uvedeno:

*Zhotovitel se zavazuje k řádnému provedení díla ve lhůtě do **400** kalendářních dnů ode dne předání a převzetí staveniště. Objednatel vyzve Zhotovitele k převzetí staveniště a ten je povinen tak učinit do 14 dnů od této výzvy.*

Dovolujeme si požádat zadavatele o doplnění lhůty, ve které dojde ze strany Objednatele k vyzvání Zhotovitele k převzetí staveniště, např. "bezodkladně po podpisu SOD"/"do 30 dnů po podpisu SOD".

Odpověď zadavatele na dotaz č. 12:

Zadavatel upravuje předmětné ustanovení následovně:

*Zhotovitel se zavazuje k řádnému provedení díla ve lhůtě do **400** kalendářních dnů ode dne předání a převzetí staveniště. Objednatel vyzve Zhotovitele k převzetí staveniště a ten je povinen tak učinit do 14 dnů od této výzvy. Objednatel vyzve Zhotovitele k převzetí staveniště nejpozději do 30 dní od nabytí účinnosti této smlouvy.*

Dotaz č. 13:

V SoD, ustanovení IX.1 jsou řešeny vlastnosti díla a je zde uvedeno:

Zárukou za jakost díla přejímá zhotovitel díla závazek, že celkový souhrn vlastností provedeného díla uspokojí stanovené potřeby Objednatele, tj. využitelnost, bezpečnost, bezporuchovost, udržitelnost, hospodárnost a ochranu životního prostředí. Tyto vlastnosti budou odpovídat platné právní úpravě, českým technickým předpisům, uživatelským standardům a projektové dokumentaci stavby.

Dovolujeme si upozornit zadavatele, že výše požadované je primární odpovědností projektanta stavby.

Zhotovitel zrealizuje dílo podle předané projektové dokumentace v souladu normami a smlouvou o dílo, nicméně nemůže ručit za to, zda projektant naprojektoval dílo tak, aby splňovalo využitelnost, hospodárnost, udržitelnost a bylo v souladu s požadavky objednatel. **Prosíme o vypuštění předmětné výše uvedené textace.**

Odpověď zadavatele na dotaz č. 13:

Zadavatel trvá na stávajícím znění SoD. Uvedené ustanovení se vztahuje pouze k samotné realizaci díla, kdy je zhotovitel povinen postupovat v souladu s právní úpravou a projektovou dokumentací. Tímto ustanovením není dotčena odpovědnost projektanta, potažmo zadavatele, za zpracování samotné projektové dokumentace.

Dotaz č. 14:

V SoD, ustanovení XVIII.1 je řešena vyšší moc je zde m.j. uvedeno:

Mezi vyšší moc dle této Smlouvy patří rovněž nemožnost realizace díla z důvodu klimatických podmínek. S ohledem na toto ustanovení má Zhotovitel právo požádat Objednatele o přerušení díla z důvodu klimatických podmínek. Zadavatel jeho požadavku na přerušení na delší období může a nemusí vyhovět. Zhotovitel každou žádost musí objektivně odůvodnit a přerušení z důvodu klimatických podmínek musí vždy dokladovat ve stavebním deníku nebo v zápisech z kontrolních dnů. O dobu přerušení se prodlužují termíny tím dotčené.

Dle výše uvedeného nedochází k posunu termínu z důvodu nevhodných klimatických podmínek automaticky, resp. po předchozím upozornění objednatele zápisem do stavebního deníku, ale záleží na rozhodnutí objednatele. Zhotoviteli tedy nemá žádnou jistotu, zda v případě vzniku nepříznivých klimatických podmínek nevhodných pro realizaci díla a případném přerušení prací dojde posunu termínu pro dokončení či nikoliv.

Prosíme zadavatele o revizi ustanovení a jeho úpravu ve smyslu:

Mezi vyšší moc dle této Smlouvy patří rovněž nemožnost realizace díla z důvodu klimatických podmínek. S ohledem na toto ustanovení má Zhotovitel právo požádat Objednatele o přerušení díla z důvodu klimatických podmínek. Zadavatel jeho požadavku na přerušení na delší období může a nemusí vyhovět. Zhotovitel každou žádost musí objektivně odůvodnit a přerušení z důvodu klimatických podmínek musí vždy dokladovat ve stavebním deníku nebo v zápisech z kontrolních dnů. O dobu přerušení se prodlužují termíny tím dotčené.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 14:

Zadavatel trvá na stávajícím znění SoD.

Dotaz č. 15:

V SoD, ustanovení III.2.2.11 se uvádí, že součástí díla je také průběžná koordinace postupu prací všech účastníků výstavby inženýrských objektů v rozsahu celkového členění stavby.

Dovolujeme si požádat zadavatele o sdělení, o jaké účastníky se jedná, zda má zadavatel na mysli poddodavatele či dodavatele zhotovitele nebo předpokládá přímé dodavatele objednatele, případně jiné třetí osoby?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 15:

Jedná se o obecné ustanovení pro případ, že bude nutná koordinace prací s jinými subjekty.

Dotaz č. 16:

Dle projektové dokumentace a inženýrskogeologického průzkumu vede plánovaná kanalizace v území ovlivněné těžbou černého uhlí, respektive v poddolovaném území.

Dovolujeme si požádat zadavatele o zvážení úpravy návrhu smlouvy o formulaci, že v případě propadu území z důvodů poddolování, respektive důlních vlivů, není zodpovědnost za funkčnost díla

na straně zhotovitele a nevzniká tak nárok objednatele na bezplatnou opravu v rámci reklamace díla

a že toto ustanovení platí, jak po dobu výstavby, ale také po celou dobu záruky za dílo.

Máme za to, že riziko propadu, přestože je dle inženýrskogeologického průzkumu nízké, nemůže nést zhotovitel, jelikož není schopen této skutečnosti zabránit a nijak ji ovlivnit.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 16:

Zadavatel nebude upravovat návrh smlouvy o dílo ve smyslu výše uvedeného.

Dotaz č. 17:

Dle IGP na straně 12-13 se uvádí plochy M, N – bez podmínek zajištění stavby proti účinkům poddolování a plochy CK0 a CK, vyžadující stanovení podmínek zajištění stavby proti účinkům poddolování. Závazné stanovisko vydá krajský úřad.

Předpokládáme, že případné zajištění stavby proti účinkům poddolování, na základě závazného stanoviska, vydaného krajským úřadem, anebo budou-li to vyžadovat místní podmínky, není součástí nabídky zhotovitele a bude řešeno formou víceprací a případnou smluvní úpravou termínu provádění.

Je tento předpoklad správný?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 17:

Předpoklad je správný.