



Město Petřvald
náměstí Gen. Vicherka 2511
73541 Petřvald



VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ČJ.:

MěÚP 6815/2024

SPIS ZN.:

604/2024/VaŽP/Šo

VYŘIZUJE:

Marcela Šopová

TEL.:

+ 420 596 542 915

E-MAIL:

sopova@petrvald-mesto.cz

DATUM:

4.11.2024

Dodatečná informace č. 3

Zadavateli byla zaslána níže uvedená žádost o vysvětlení zadávací dokumentace:

„Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu ust. §98 ZZVZ

Město Petřvald zveřejnilo dne 16.10.2024 veřejnou zakázku pod názvem: **Novostavba skladovací haly II.**, systémové číslo: P24V00000472, spisová značka: 604/2024/VaŽP/Šo, včetně příslušné zadávací dokumentace.

V rámci zveřejněné zadávací dokumentace zadavatel uvedl, konkrétně v posledním odstavci bodu č.12 Další podmínky (str.12) zadávací dokumentace – Výzvy k podání nabídky:

„Účastníci nesou výhradní zodpovědnost za náležitou kontrolu veškeré dokumentace k zadávacímu řízení a za získání spolehlivých informací ohledně veškerých podmínek a povinností, které mohou jakýmkoli způsobem ovlivnit hodnotu či povahu nabídky nebo provádění zakázky.“

Dále v návrhu smlouvy o dílo, která je součástí zadávací dokumentace zadavatel požaduje po zhotoviteli prohlášení (bod 4.2. smlouvy o dílo):

„Zhotovitel výslovně prohlašuje, že se řádně seznámil s PROJEKTEM dle čl. III. odst. 1 této smlouvy a výkazem výměr, přičemž svým podpisem na této smlouvě stvrzuje, že k těmto dokumentům nemá žádné výhrady, jsou mu zcela jasné a srozumitelné a neshledal v nich žádné rozdíly, na které by musel objednatel upozornit.“

Dodavatel, společnost má zato, že výše uvedená ustanovení jsou v rozporu s kogentními ustanoveními zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (dále jen ZZVZ), konkrétně zásadou transparentnosti zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 ZZVZ a ve spojení s ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ. Ze zákonné úpravy totiž vyplývá, že zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Je to totiž zadavatel, který je plně zodpovědný za stanovení zadávacích podmínek (potvrzeno i stanoviskem ÚOHS – viz Stručný průvodce světem veřejných zakázek – 2. díl, kapitola 2.2).

Pokud však zadavatel požaduje, aby dodavatelé v rámci přípravy své nabídky prověřili a zkontrolovali technické podmínky veřejné zakázky a dále odpovídali za důsledky případných vad (zadavatel tímto omezuje možnost nárokovat dodatečné práce nebo prodloužení termínů z důvodu vad nebo neúplnosti projektové dokumentace a výkazu výměr), je to v přímém rozporu s odpovědností zadavatele za správnost a úplnost zadávacích podmínek stanovenou v § 36 odst. 3 ZZVZ, což ostatně dovodil ve svém rozhodnutí i Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S0030/2019/VZ-09318/2019/513/Jha, podle kterého je následující ustanovení zadávacích podmínek v rozporu se zásadou transparentnosti zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 ZZVZ a ve spojení s ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ: „Zhotovitel prohlašuje, že se podrobně seznámil s předmětem a rozsahem díla, jakož i související dokumentací, zejména dokumentací v příloze č. 1 této smlouvy, a na základě uvedeného výslovně prohlašuje, že neshledává překážky bránící provedení díla způsobem a v rozsahu vymezeném touto smlouvou. Ukáže-li se prohlášení zhotovitele jako nepravdivé, nemá nárok na cenu za část díla provedenou zhotovitelem do doby zjištění takové překážky“. Úřad v citovaném rozhodnutí uvádí, že zadavatel nezákonně přenesl odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

Zadavatel si na vypracování dokumentace pro provádění stavby a soupisu prací s výkazem výměr s názvem: „Novostavba skladovací haly“ sjednal jinou osobu – společnost OVAPROX s.r.o., sídlem U Cementárny 1303/16, 703 00 Ostrava-Vítkovice, IČO: 07855150, Ing. Lukáš Kosub ČKAIT 1103544, která je odlišná od zhotovitele stavby. Osoba, která zpracovává projektovou dokumentaci a soupis stavebních prací by měla být vůči zadavateli smluvně vázána za správnost a úplnost jí vyhotoveného díla (projektu a soupisu) a také právně odpovědná za případné vady jejího díla.

www.petrvald-mesto.cz

tel.: 596542911

email: podatelna@petrvald-mesto.cz

IČO: 00297593

DIC: CZ00297593

Bankovní spojení:

Česká spořitelna, a. s.

č. účtu: 19-1721679329/0800

Přestože je dodavatel zkušenou stavební společností, která se na stavebním trhu pohybuje již více než 20 let, nelze na něho přenášet odpovědnost za dílo, které pro zadavatele zhotovila třetí osoba. Nepochybně k provedení řádné dokumentace pro provádění stavby a soupisu prací s výkazem výměr jsou personálně i odborně lépe vybaveni společnost OVAPROX s.r.o., a Ing. Lukáš Kosub, jež si ostatně zadavatel vybral k zpracování těchto podkladů zadávací dokumentace. Zpracování uvedených podkladů je nejen vysoce odborná záležitost, ale také časově náročná, kterou nelze s odbornou péčí realizovat v zadavatelem stanovené lhůtě pro podání nabídek, která je ZZVZ nepochybně určena k vytvoření nabídky, včetně stanovení ceny díla, za kterou je dodavatel schopen ho realizovat, nikoliv k tomu, aby dodavatel kontroloval práci, resp. dílo někoho jiného. Jsme proto přesvědčeni, že právě z tohoto důvodu zákonodárce včlenil do ZZVZ ustanovení § 36 odst. 3. Jinak by ostatně nemělo smysl také ustanovení § 2630 občanského zákoníku, které stanoví společnou a nerozdílnou odpovědnost zhotovitele spolu s tím, kdo dodal stavební dokumentaci. Výslovně je zde uvedeno, že zhotovitel se zproští povinnosti z vady stavby, prokáže-li, že vadu způsobila jen chyba ve stavební dokumentaci dodané osobou, kterou si objednatel zvolil.

Není tedy realistické se domnívat, že zhotovitel stavby může dokumentaci pro provádění stavby a soupis prací s potřebnou péčí přezkoumat ve lhůtě určené pro podání nabídek. Takový požadavek je tedy sám o sobě nepřiměřený, a tedy v rozporu s § 6 ZZVZ a je způsobilý vytvořit neodůvodněné překážky hospodářské soutěže (rozpor s § 36 odst. 1 ZZVZ).

Jak již bylo uvedeno výše zadavatel Město Petřvald je osobou odpovědnou za správnost a úplnost zadávacích podmínek a jejich případná nejasnost nemůže být vykládána k tíži dodavatele (zhotovitele). Zadavatel není oprávněn se této své obecné povinnosti zprostit a **pokud** zadavatel přenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na zhotovitele stavby, je taková podmínka v rozporu se ZZVZ.

S ohledem na výše uvedeně dodavatel žádá o vysvětlení, respektive úpravu, zadávací dokumentace ve výše uvedených částech, která je zjevně v rozporu s ZZVZ.“

ODPOVĚĎ ZADAVATELE:

V rámci zveřejněné zadávací dokumentace zadavatel uvedl, konkrétně v posledním odstavci bodu č.12 Další podmínky (str.12) zadávací dokumentace – Výzvy k podání nabídky:

„Účastníci nesou výhradní zodpovědnost za náležitou kontrolu veškeré dokumentace k zadávacímu řízení a za získání spolehlivých informací ohledně veškerých podmínek a povinností, které mohou jakýmkoli způsobem ovlivnit hodnotu či povahu nabídky nebo provádění zakázky.“

Zadavatel tímto článkem neměl v úmyslu přenést zodpovědnost na dodavatele. V návaznosti na zmíněné ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ pak zadavatel podotýká, že zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky je vyhotovena v podrobnostech nezbytných pro podání nabídky a zadavatel v žádném případě nepřenáší odpovědnost za její správnost a úplnost na dodavatele.

Zadavatel stanovil podmínky v zadávací dokumentaci dostatečně podrobně a přitom může předpokládat, že dodavatelé mají potřebnou odbornou úroveň, aby tyto podmínky řádně posoudili a následně také zodpovědně realizovali. Dle odborné literatury i judikatury Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže se zadavatel bez dalšího nezproští odpovědnosti za správnost a úplnost projektové dokumentace jako součásti zadávací dokumentace tím, že stanoví dodavatelům povinnost projektovou dokumentaci zkontrolovat.

Dále v návrhu smlouvy o dílo, která je součástí zadávací dokumentace zadavatel požaduje po zhotoviteli prohlášení (bod 4.2. smlouvy o dílo):

„Zhotovitel výslovně prohlašuje, že se řádně seznámil s PROJEKTEM dle čl. III. odst. 1 této smlouvy a výkazem výměr, přičemž svým podpisem na této smlouvě stvrzuje, že k těmto dokumentům nemá žádné výhrady, jsou mu zcela jasné a srozumitelné a neshledal v nich žádné rozdíly, na které by musel objednatel upozornit.“

Zadavatel tímto článkem neměl v úmyslu přenést zodpovědnost na dodavatele. Pokud zadavatel po dodavateli požaduje, aby ve svém návrhu smlouvy o dílo v souladu s požadavkem zadavatele prohlásil, že se řádně seznámil s PROJEKTEM dle čl. III. odst. 1 této smlouvy a výkazem výměr, přičemž svým podpisem na této smlouvě stvrzuje, že k těmto dokumentům nemá žádné výhrady, jsou mu zcela jasné a srozumitelné a neshledal v nich žádné rozdíly, na které by musel objednatel upozornit, má se za to, **že tímto prohlášením garantuje dodavatel svou cenovou nabídku v rozsahu předaných podkladů**. Nelze v daném případě vykládat bod 4.2. smlouvy o dílo jako přenášení odpovědnosti za zpracovanou projektovou dokumentaci.

Dojde-li k situaci, dle úpravy § 222 ZZVZ, bude zadavatel samozřejmě postupovat v souladu se ZZVZ a dalšími použitelnými předpisy (např. ustanovení čl. VII. Cena odst. 7 závazného textu návrhu smlouvy o dílo).